



Samferdselsdepartementet

Saksbehandler:  
Anne Haabeth Rygg  
Epost:  
[anne.rygg@forbrukerradet.no](mailto:anne.rygg@forbrukerradet.no)

Vår dato:  
01.09.2014

Vår referanse:  
14/3230 - 2

Deres dato:

Deres referanse:

## Høring nytt felles parkeringsregelverk

Forbrukerrådet er svært glad for at regjeringen har klart å få fortgang i arbeidet med etablering av et nytt parkeringsregelverk. Vi er også glad for at forslaget som foreligger er tro mot det langvarige og grundige arbeidet som er gjort av arbeidsgruppen som har arbeidet med et felles parkeringsregelverk. Vi håper at det videre arbeidet med regelverket kan gjøres uten for mange omkamper om saker som allerede har vært gjennom en grundig bearbeiding i arbeidsgruppen slik at vi unngår en uthuling av det som nå fremstår som et svært godt og helhetlig regelverk basert på et grundig forarbeid.

Til de enkelte forslagene:

### Virkeområde

Vi er positive til de avgrensningene som er foreslått og vil spesielt understreke at vi finner det positivt at også gjesteparkering i borettslag i utgangspunktet inkluderes. Slik parkering vil fra et kundeperspektiv være sammenlignbart med gratisparkering ved kjøpesenter o.l. Vi registrerer at det er foreslått å utelukke parkering i borettslag o.l. med gjestebevis. Det kan være vanskelig for forbrukere å forstå dette skillet. Skilting, fysiske hindre/adskillelse eller andre tiltak som tydeliggjør skille mellom områder som faller innenfor og utenfor regulering vil derfor være nødvendig for å unngå misforståelser.

Vedrørende parkering på område utenfor parkeringsområde, typisk gressplen/strand på område som ikke er oppmerket: Her mener vi Alternativ 2 fremstår best fra et forbrukerperspektiv av de tre forslåtte alternativene. Dette innebærer at områdene i utgangspunktet faller utenfor virkeområdet for forskriften, men dersom det ilegges kontroll sanksjon eller foretas fjerning av kjøretøy, så skal dette skje innenfor rammene av regelverket. Dette vil hindre at det benyttes egne og urimelige betingelser for parkering på privat område utenfor ordinær parkering, og vil samtidig sørge for at eventuell ønsket håndhevelse av sanksjoner ved parkering skjer på en ryddig måte.



## Krav til personell

Det fremstår som rasjonelt og godt begrunnet å ta utgangspunkt i en utdanning som vekter med nødvendig tilleggskompetanse som parkeringsbetjent. Det er positivt dersom bransjen eller utdanningsinstitusjoner ønsker å tilby fagbrev på dette området, men vi finner det ikke nødvendig å stille et krav om fagbrev som forutsetning for å utøve yrket og ser også at dette vil kunne være unødig byrdefullt for mindre omfattende parkeringsforhold. Vi vil samtidig understreke at manglende kompetanse hos de som håndhever regelverket er en vesentlig kilde til misforståelser og konflikter, der både feilaktig ileggelse av sanksjoner og manglende innhentelse av dokumentasjon er en vesentlig kilde til saker i nemnda i dag. Det er derfor nødvendig med et minimum av kompetanse før man på egen hånd kan utføre tjenesten. Vi er derfor skeptisk til at det foreslås å gi anledning til å utøve yrket på egenhånd uten at utdannelsen er fullført og anbefaler at departementet ikke går videre med dette forslaget.

## Tilsyn

Etter vårt syn er det ønskelig at en sentral organisasjon som Statens Vegvesen fortsatt skal ha ansvar for skiltingen, slik at skiltplaner sendes til godkjenning der før et område blir skiltet for parkering. Dårlig og mangelfull skilting er en av hovedårsakene til tvister om parkering i dag og et stort antall saker i nemnda vedrører dette. Dersom ansvar for skiltingen i utgangspunktet skal overlates til selskapene og grunneierne, er vi redd for at kvaliteten på skiltingen fortsatt vil bli for dårlig. Dette vil kunne bidra til unødige klager, tvister og prosesser og fremstår som uheldig og unødvendig sett fra forbrukerens ståsted.

Godkjenning av skiltplan og tilsyn med skiltingen bør etter vårt syn skje hos en sentral organisasjon som statens vegvesen og ikke i de enkelte kommuner, for å sikre en helhetlig forståelse og praktisering av regelverket. Dette kan gjerne overlates til de regionale vegkontorene.

## Felles informasjonsskilt

Vi er svært positive til forslaget om enhetlig skilting av parkeringsplassene og vil understreke at vi på dette punktet er sterkt uenig med Norpark. Manglende skilting er en hovedårsak til konflikter i dag. Dette gjelder ikke bare plassering av skiltene, men også i høy grad den uklare og mangelfulle informasjonen som fremgår av skiltene. Det er etter vårt syn et åpenbart behov for klare retningslinjer om innholdet og dette er avgjørende for å redusere antallet konflikter på området. Høringens foreslåtte punkter til innhold på skiltene er etter vårt syn både gode og dekkende.

## Om krav til plassering av motorvogn

Forbrukerrådet støtter forslaget om å beholde ordlyden «innenfor oppmerket felt der dette finnes» i den nye forskriften. Det har utviklet seg en god praksis for tolkning av denne ordlyden i parkeringsklagenemnda, som fortsatt vil kunne være retningsgivende for tolkningen. Vi deler ikke Norparks syn på dagens ordlyd som problematisk. Norparks forslag til ordlyd er etter vårt syn også for rigid og gir ikke det nødvendige rom for en skjønnsmessig vurdering og en tilpasning til parkering i praksis.

## Sanksjonens størrelse

Vi er svært positive til forslaget som er lagt frem både med hensyn til gradering av sanksjonene og til nivået på satsene. Like satser vil gi forutberegnelighet for forbrukerne og vil også kunne bidra til en opplevelse av rettferdighet som kan minske konfliktnivået. Det vil også kunne styrke tilliten til bransjen at det ikke gis anledning til å ta svært høye sanksjoner. Etter vår vurdering vil en gradering av satsene der mindre overtredelser ilegges lavere satser, også bidra til en større aksept for sanksjonene og vil kunne være konfliktdempende.



Forbrukerrådet vil understreke viktigheten av at bøtenivået er utformet på en måte som gjør at overtredelser hindres samtidig som bøtenivået oppleves som rimelig i forhold til overtredelsen. Et nøkternt bøtenivå vil også dempe risikoen for at bøtelegging i seg selv blir en målsetning fremfor en nødvendig regulering av parkeringsdriften.

#### Konkret om bøtenivået

Det synes klokt å velge en lavere sats for overtredelser i forbindelse med gratisparkering. Grunneier må kunne regulere parkering på en slik måte at det kun gis tidsbegrenset adgang til parkering. Derfor er det også rimelig at det gis anledning til å bøtelegge manglende dokumentasjon for lovlig parkering. Likevel er det et faktum at det ofte er ved gratisparkering kundene opplever det som urimelig å motta bøter. Vi tror derfor at bruk av laveste bøtesats vil redusere opplevelsen av urimelighet fra kundenes side. Dette vil gjelde tilsvarende for kunde- og gjesteparkering.

Vi støtter også forslaget og begrunnelsen for hovedsats og høyere sats.

#### Regulering av sanksjonsstørrelsen

Vi støtter forslaget og bakenforliggende argumentasjon for å basere en økning av satsen på økningen i konsumprisindeksen. Vi kan ikke se at det foreligger en god begrunnelse for å benytte SSBs lønnsindeks slik bransjen ønsker. Vi registrerer også at departementet påpeker at en slik regulering ikke er vanlig i sammenlignbare forhold.

#### Vedrørende navn på sanksjonen

Begrepene kontrollavgift og kontroll sanksjon vil kunne oppleves som fremmed for mange. Det er positivt at departementet oppfordrer til å finne nye gode begreper for sanksjonene. Vi foreslår i all enkelhet å kalle sanksjonen for parkeringsbot. Dette er folkelig språk som tydelig sier at det er en økonomisk sanksjon knyttet til parkering.

#### Inndriving

Innføring av økonomisk solidaransvar for eier av bilen i forhold til påløpte kontrollavgifter fremstår som velbegrunnet og må antas å være en vesentlig forutsetning for et felles regelverk mellom offentlig og privat parkeringsvirksomhet.

Når det gjelder solidaransvar for fjerningskostnader, så er dette både en stor inngripen i eiendomsretten og vil kunne pådra eier vesentlige kostnader. Det er derfor viktig at eier av bilen gis anledning til å forhindre fjerningen i den grad det er mulig. Om mulig bør det presiseres nærmere i hvilken grad og på hvilken måte selskapet skal forsøke å kontakte eier av bilen. I en hektisk hverdag er det ikke alle som rekker å ta telefonen eller som prioriterer å ringe tilbake til et ukjent nummer. SMS-varsling vil derfor i mange tilfeller kunne gi et tydeligere signal til eieren om å ta umiddelbar kontakt med selskapet. En sms-melding av typen: «Bilen din er ulovlig parkert. Den vil bli fjernet dersom du ikke straks flytter bilen selv. Ring oss umiddelbart på tlf ..... for å hindre fjerning.» ... vil antatt gi større oppfordring for eieren til å ta kontakt med bergingsfirmaet enn et ukjent nummer på displayet. Vi ville derfor svært gjerne se at det ble foreslått å presisere behovet for å supplere forsøk på å ringe med en sms eller liknende.

Vi er glade for at det understrekes at formålet med fjerning først og fremst skal være å ta bort biler som er til hinder for annen trafikk. Vi er også positive til at det ikke foreslås å gi tilbakeholdsrett i bilen for krav som følge av fjerningen. Den økonomiske og praktiske konsekvensen av en tilbakeholdelse av bilen ville ellers fort bli uforholdsmessig i forhold til verdien av hovedkravet.



Nemndsbehandling av fjerningssaker fremstår som et godt begrunnet forslag som vil ivareta begge parterers behov for en tvisteløsning. Det er også et godt og konstruktivt forslag at selskapet kun betaler en engangskostnad for hver sak som behandles i nemnda. Kostnadene ved en tilknytning til nemnda på linje med parkeringsselskapene ville fort bli uforholdsmessig store i forhold til et potensielt antall klagesaker.

### Betalingsløsninger

I forhold til betalingsløsninger er Forbrukerrådet opptatt av to ting.

- Mulighet for etterskuddsbetaling for sikre betaling for faktisk parkeringstid og hindre unødig bøtelegging
- Enkle, brukervennlige betalingsløsninger.

Etter vårt syn vil kombinasjonen av kontantbetaling og mobile løsninger imøtekomme disse behovene. Dette forutsetter at selskapene pålegges å tilby mobile betalingsløsninger som gjør etterskuddsbetaling mulig slik forslaget legger opp til.

Mange vil nok først og fremst forvente å kunne benytte bankkortet til betaling av parkeringen. Vi stusser derfor litt over at dette velges bort som alternativ. På den annen side vil det fortsatt være anledning for selskapene til å tilby slike løsninger. Kombinasjonen av kontantbetaling og mobilbetaling vil også etter vårt syn løse de fleste betalingsutfordringer. Vi har derfor ingen spesielle merknader til dette.

Når det gjelder kontant betaling, så har det i lengre tid pågått en debatt omkring selskapers anledning til å velge bort kontantbetalingsløsninger. For Forbrukerrådet er det ikke et vesentlig prinsipp i seg selv å opprettholde kontante betalingsløsninger. Det vesentlige er at det gis enkle, brukervennlige betalingsløsninger som gir anledning for alle til å foreta betaling. Etter vårt syn er tiden moden for at Stortinget revurderer hva som skal anses som tvungne betalingsmidler, og vi vil oppfordre regjeringen til å ta spørsmålet opp til vurdering på mer prinsipielt grunnlag med de rette instanser.

### Ny parkeringsklagenemnd

Forbrukerrådet støtter foreliggende forslag til ny parkeringsklagenemnd, inkludert nemndas og sekretariatets kompetanse og sammensetning av nemnd og styre.

Vi gjør oppmerksom på at det i dagens parkeringsklagenemnd er to nemnder med tre deltakere i hver. Dette har vært nødvendig for å ta unna en relativt stor saksmengde. Vi vil anta at det fortsatt vil være behov for en slik ordning i den nye nemnda. Ekstra kostnader ved en slik ordning utgjør pr i dag kun honorar til lederen av den ekstra nemnda, da øvrige deltakere i nemnda ikke mottar honorar.

### Lokalisering av nemnda

Dagens nemnd har i praksis fungert godt, men det har gjentatte ganger vært stilt spørsmål ved nemndas uavhengighet på grunn av samlokaliseringen med Norpark. For å sikre tilliten til nemnda er det avgjørende at den lokaliseres bransjeuavhengig. Vi er derfor glade for det viktige prinsipielle standpunktet Samferdselsdepartementet har tatt når det foreslås å lokalisere nemnda uavhengig av bransjen.

Forbrukerrådet mener at den beste løsningen vil være å innlemme en ny Parkeringsklagenemnd i den allerede eksisterende Transportklagenemnda. Vi ser store fordeler ved at det etableres et stort fagmiljø for alle forbrukerrettigheter knyttet til transport. Felles lokaler, materiell, IT-systemer og lignende vil kunne gi fordeler økonomisk og praktisk for alle nemndene. Vi mener også at dette gir



den beste utnyttelsen av menneskelige ressurser. Vi håper derfor at departementet vil vurdere en innlemmelse av parkering i Transportklagenemnda. Alternativt mener vi at en samlokalisering med Transportklagenemnda uansett bør være målsetningen. Dette vil fortsatt kunne gi muligheter for deling av ressurser.

Det er viktig å sikre en god overgangsordning mellom gammel og ny nemnd. Det er også viktig å ta vare på kunnskapen som ligger i dagens nemnd slik at disse kan videreføres til den nye nemnda. Samtidig er tidshorizonten kort fra planlagt ikrafttredelse av det foreslåtte regelverket og til en ny nemnd skal være på plass. I samråd med Norpark foreslår vi at det så snart som mulig opprettes et interimstyre bestående av Norpark, Forbrukerrådet og en representant utpekt av Samferdselsdepartementet som kan arbeide for etablering av den nye nemnda i påvente av at regelverket ferdigbehandles i Stortinget.

Vennlig hilsen  
**FORBRUKERRÅDET**

Anne Haabeth Rygg  
fagdirektør offentlige tjenester og  
samferdsel

Anne Haabeth Rygg  
fagdirektør offentlige  
tjenester og samferdsel

*Dette dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke signatur.*