

Kort oppdatering

15/5/2017

0 Comments

Vi som tidligere hovedeiere og styremedlemmer i Silver forstår at behovet for informasjon om situasjonen i Silver er stort. Noen av oss er også kunder i Silver, med samme informasjonsbehov som dere.

Dessverre har vi ikke noe annet å fortelle enn det vi alle kan lese i media (særlig i Dagens Næringsliv) fra tid til annen.

Vi vet at spørsmålet om søksmål mot staten stadig er et tema blant kundene, og vi bekrefter herved at det fremdeles også er et tema for oss.

Etter instruksen er det forventet at administrasjonsstyret i nær fremtid vil ta stilling til hvilken modell de skal benytte i det videre arbeidet. Et kreditorutvalg av kunderepresentanter er oppnevnt for å ivareta kundenes interesser i dette. Når det blir større klarhet i konsekvensene for kunder og andre av de valgene administrasjonsstyret får Finanstilsynets tilslutning til vil spørsmålet om rettslige skritt bli nærmere vurdert.

Inntil videre er vi alle prisgitt den informasjonen Silver gir sine kunder.

0 Comments

Nyhetsbrev fra SILVERS tidligere styre og hovedeiere

23/2/2017

2 Comments

Fortsatt åpenhet og god informasjon

Silvers ledelse og eiere har siden selskapet ble opprettet i 2005 lagt vekt på åpenhet. Vi har prioritert tydelig kommunikasjon og delt både gode og dårlige nyheter med kundene våre. Vi vil fortsette den linjen. Derfor vil vi stadig legge ut oppdaterte fakta og informasjon på denne siden.

Vi ville i mål

Som initiativtakerne bak, hovedaksjonærene og tidligere styremedlemmer i Silver er vi forferdelig skuffet og lei oss på vegne av kundene våre for statens handlinger. Silver ble etablert for å skape konkurranse i et oligopollignende marked med skyhøye forvaltningskostnader og lav avkastning på kundenes pensjonskapital. Vi håper det står igjen etter Silver at vi endret markedet for fripoliser til fordel for kundene. Det er naturligvis en mager trøst for dere som valgte oss, som har vært lojale mot Silver og som har støttet oss i kampen mot rammebetingelser vi som eiere ikke hadde mulighet til å håndtere. Det kjennes

ikke rettfærdig at det er dere som nå står i fare for å tape penger.

Forsømmelsen

Det er ikke myndighetenes adferd det siste året eller den siste uken som er den største skandalen. Den egentlige forsømmelsen er knyttet til Finanstilsynet og Finansdepartementets saksforberedelser i forkant av Stortingets vedtak om å innføre Solvens II-direktivet. Vi har lest det svenske embetsverkets utredning i forkant av Riksdagens behandling. Hadde tilsvarende utredningsarbeid og synliggjøring av konsekvensene vært gjort her hjemme, ville Stortinget svært sannsynlig foretatt de samme tilpasningene som svenskene gjorde. Med slike tilpasninger ville Silver møtt kapitalkravene og kundene våre ville unngått å tape penger.

Solvens II i Norge

Finansdepartementet har de siste dagene skapt inntrykk av innføringen av Solvens II ble besluttet i 2009 og at Silver derfor har hatt mange år på å forberede seg. Dette stemmer ikke. Fakta i saken er som følger:

Solvens II-direktivet som ble vedtatt i EU i 2009 er ikke reglene som til slutt er blitt innført i EU-landene eller i Norge. Etter 2009 har det vært betydelige endringer og justeringer av innholdet i Solvens II-direktivet, også utsettelse av tidspunktet for innføringen.

Som Finanstilsynet skriver på sine hjemmesider, ble det så sent som i 2014 fastsatt vesentlige endringer i Solvens II-regelverket. Eksempler på endringer som har skjedd etter 2009 er blant annet at det ble utformet overgangsregler på 16 års (opptrapping) som kunne benyttes. Hvert medlemsland er også gitt anledning til å kunne benytte en regel, ofte referert til som «Artikkel 4», som gir det enkelte landet anledning til selv å definere særvilkår knyttet til sitt lands innføring av regelverket slik at de ble hensiktsmessige for pensjonsselskapene. Denne muligheten til tilpasning har både Sverige og Danmark benyttet seg av. Norske myndigheter har selv valgt ikke å ta i bruk Artikkel 4 i utformingen av det norske regelverket. I Norge ble Solvens II innført med virkning fra 01.01.2016 etter flere utsettelse. Forskriftsforslaget som beskriver innføringen av Solvens II i Norge ble først klart fra Finanstilsynet i desember 2014.

Solvens II i Europa

Solvens II-regelverket er opprinnelig utformet for forsikringselskaper, og i resten av Europa er det erkjent at Solvens II ikke er egnet for regulering av forvaltning av pensjonskapital med lang sparehorisont. Derfor har Europa i all hovedsak unntatt pensjonsselskaper fra Solvens II. Oversikt fra EIOPA (EUs tilsynsmyndighet for forsikring og tjenestepensjon) viser at 80 prosent av all privat pensjonskapital er unntatt regulering etter Solvens II.

Initiativ gjennom 2015 og 2016

Etter at forskriftene for innføring av Solvens II ble slutført i overgangen mellom 2014/2015 innså vi at det ville være svært krevende, om i det hele tatt mulig, å få eksisterende eiere/nye eiere til å gå inn med det store kapitalinnskuddet som den særnorske innføringen av Solvens II krevet. Det var ganske enkelt ikke mulig å dokumentere sannsynlig avkastning selv på svært lang sikt.

I slutten av juni 2015 møtte vi statssekretær Tore Vamraak i Finansdepartementet med varsel om at Silver ikke vil kunne møte kapitalkravene under Solvens II fra 1.1.2016. I møtet ble det drøftet en mulighet for dispensasjon fra kapitalkravene i påvente av ytterligere endringer i EU-regelverket.

I juli sendte Silver en slik søknad. I midten av august orienterer vi offentligheten om søknaden, om at selskapet ikke kunne møte kapitalkravene under Solvens II, og at dette kunne få økonomiske konsekvenser for Silvers kunder. I slutten av november 2015 av slo Finansdepartementet innholdet i vår søknad, men ga likevel selskapet en tidsbegrenset utsettelse til 1.1.2017.

30. november 2015 behandlet styret i Silver Finansdepartementets avslag. Vi hadde to valg:

1. Innlevere konsesjonen og overlate selskapet til myndighetene eller
2. Sette i gang en intens utredning om alle mulige alternativer for å finne en løsning som kunne ivareta kundenes interesser og sørge for at dere ikke ble skadelidende.

På dette tidspunktet var det en erkjennelse blant de største aksjonærene at innskutt kapital kunne gå tapt, men vi prioriterte kampen for kundene.

Gjennom første halvdel av 2016 arbeidet vi særlig med ett omfattende hovedspor med tanke på å kunne håndtere den særnorske Solvens II-implementeringen: Utvikling av nye, lønnsomme produkter som kunne bidra til å avlaste kapitalkravet for fripolisene og et program for omdanning av fripolisene med garanterte ytelser til fripolisere med investeringsvalg slik svært mange av våre kunder ønsket (ønsker). Dette arbeidet gav optimisme hos oss med tanke på å finne en løsning som både kunne ivareta kundenes trygghet, myndighetenes kapitalkrav og eiernes forventning til avkastning på lang sikt – i den rekkefølgen.

Parallelt identifiserte vi mulige land som kunne ha selskaper aktuelle for overførsel av Silver sin kundeportefølje. Det var gjennom dette arbeidet løsningen i Liechtenstein tok form.

3. mai i fjor gav vi Finanstilsynet en grundig orientering om de to hovedsporene. Overraskelsen vår var stor da Finanstilsynets ledelse avviste den løsningen vi så på som opplagt – nemlig den norske løsningen med omfattende omdanning til fripolisere med investeringsvalg (FMI) og utvikling av nye produkter og tjenester. Isteden guidet tilsynet oss mot annet EØS-land (les: Liechtenstein). I denne forbindelse er det verdt å nevne at Finansdepartementet og Finanstilsynet i den dokumentasjonen som ble lagt ved beslutningen fredag i forrige uke IKKE legger ved sin egen oppsummering av møtet i tilsynet 3. mai.

Løsningen i Liechtenstein

Etter at Finanstilsynet gjennom ytterligere dialog med oss avviste FMI-sporet, satte vi fullt trykk på løsningen i Liechtenstein. For å unngå mulig kritikk i etterkant er alt arbeidet med dette sporet finansiert av hovedaksjonærene i Silver, ikke Silver selv. Våre bestrebelser med å finne løsningen sammen med Swiss Life og LGT som vi presenterte for dere i november har ikke belastet Silver og Silvers egenkapital.

Løsningen i Liechtenstein er enkel og oversiktlig. De største Silver-aksjonærene har etablert et nytt pensjonsselskap, EUP AG, som vil være selskapet som kan motta Silvers pensjonsportefølje. Inn på eiersiden kommer Swiss Life og LGT som sammen vil ha aksjemajoriteten. Selskapet ville fått en meget solid kapitalbase (tilført opp mot én milliard kroner i tilknytning til mottak av Silvers kunder) i tillegg til at Swiss Life ville bidratt som reassurandør med redusert risiko og lavere kapitalkrav som resultat.

EUP AG er ikke etablert for å redde Silver, men for å bygge en attraktiv, langsiktig og solid

forretning basert på forvaltning av type ordninger som norske fripolisler. Silvers portefølje vil vært den første som selskapet ville tatt over.

Finanstilsynet og Finansdepartementet har siden i vår vært holdt løpende orientert om fremdrift og vært godt kjent med prinsippene i forretningsmodellen. Det fremstår nå som åpenbart at det har vært bestemt lenge at en slik løsning lå utenfor hva norske myndigheter ville gå med på.

Ikke for langt unna. Men alt for nær.

Vår vurdering er at norske myndigheter har erkjent de mulige omfattende konsekvensene løsningen vi hadde arbeidet frem i Liechtenstein kunne utløse. Derfor ble det viktigere å stoppe oss, enn å bidra til løsning. For Finanstilsynet og Finansdepartementet var ikke problemet at vi var for langt unna en løsning. Vi var for nær. En flytting av Silvers fripoliseportefølje til EUP AG i Liechtenstein kunne utløse et ras av tilsvarende utflyttinger. En slik massiv utflytting ville dokumentert for all verden hvilken slett jobb norske myndigheter gjorde ved innføringen av Solvens II og som står i sterk kontrast til hvordan finansmyndighetene i andre EU-land har håndtert Solvens II-utfordringene og benyttet seg av det nasjonale handlingsrommet som Solvens II-regelverket legger til rette for.

Dagene i forrige uke

Tidlig i forrige uke forstod vi at Finansdepartementet hadde bestemt seg for å ta oss ut. Da spilte vi det foreløpig siste kortet for å unngå det vi mener var den dårligste løsningen for kundene våre, nemlig offentlig administrasjon med stor sannsynlighet for økonomiske tap for dere som konsekvens. Vi hadde lenge forberedt krav til Oslo Byfogdembete om midlertidig forføyning og forbud mot at staten kunne ta oss under administrasjon. Den ble levert til Byfogden torsdag morgen i forrige uke. Torsdag ettermiddag forelå beslutningen. Byfogden avviste ikke kravet og innkalte staten og Silver til rettsmøte. På fredag var det dialog mellom partene om tidspunkt for rettsmøtet og det var enighet om at dette skulle finne sted i uke 10 eller 11. Få timer etter (kl. 18:00 fredag kveld) overkjører Finansdepartementet rettsapparatet og offentliggjør vedtaket om å sette Silver under offentlig administrasjon.

Hva skjer nå?

Med tanke på hva som skjer med utbetaling av løpende pensjoner, mulig salg av porteføljen, mulige nedskrivninger og reduserte ytelser er det administrasjonsstyret som sitter med svarene. Vi har ikke lenger noe med det å gjøre.

Vi vurderer om vi som Silvers tidligere styre og eiere skal ta nye rettslige skritt. Vi har også hatt en av Norges skarpeste jurister til å forberede et gruppesøksmål på vegne av kundene mot staten. Det er vi innstilt på at vi i tilfelle ville være med å finansiere. I begge disse spørsmålene trengs det tid før konklusjon.

Vi vil også fortsette i ulike kanaler å begrunne hvorfor staten påfører dere et urettmessig tap. Om det kan bidra til å eliminere eller begrense tapene vet vi ikke. Men det er verdt å prøve. Vi gir aldri opp kampen for kundene våre!

2 Comments

Nyttig informasjon om veien videre

22/2/2017

0 Comments

Mange har gitt uttrykk om å ønske om bedre informasjon om hva som er prosessen videre for Silver etter at selskapet ble satt under statlig administrasjon. Det ligger utenfor vår oppgave, men vi gjengir allikevel det vi oppfatter som nyttig informasjon som Finans Norge la ut fredag 17. februar:

"Først er det viktig, å understreke fire forhold:

- *Silver har ikke gjort noe galt. Silver er heller ikke konkurs slik man definerer konkurs i annen næringsvirksomhet. Et selskap går konkurs når egenkapitalen er tapt. Silver har positiv egenkapital. Silvers løfte til kundene ble gitt og er blitt oppfylt under reglene for slik virksomhet som gjaldt frem til 1. januar 2016. Fra dette tidspunktet krevde norske myndigheter at alle livselskapene skulle øke sin egenkapital betraktelig. Det er dette kravet om å øke egenkapitalen Silver ikke har klart å oppfylle.*
- *Alle andre livselskaper i Norge oppfylte de nye egenkapitalkravene i god tid før 1. januar 2016.*
- *Den oppsparte kapitalen til pensjonssparerne ligger intakt i selskapet. Pengene til pensjonssparerne blir med andre ord ikke borte eller tappet på noe vis. Tapene som omtales i pressen er beregninger basert på at selskapet fremover ikke vil klare å oppnå en avkastning over den garanterte renten som ligger i kundenes fripolisekontrakter. Selskapet har garantert en viss avkastning i alle år fremover. Hvis selskapet ikke klarer å skaffe denne avkastningen gjennom sine investeringer av pensjonspengene eller kan fylle på fra egenkapitalen, vil det til slutt ikke være nok penger.*
- *Beslutningen om å sette selskapet under offentlig administrasjon kan imidlertid påvirke alle kunder i Silver, både fripoliseiere og eiere av investeringsvalgprodukter i selskapet.*

Prosess ved offentlig administrasjon

Det er Finansdepartementet som gjør vedtak om å sette selskapet under offentlig administrasjon. Vedtaket om offentlig administrasjon medfører et forbud mot at forsikringsforetaket påtar seg nye forsikringsforpliktelser og foretar utbetalinger. Virksomheten i foretaket «låses». Dette har sammenheng med at offentlig administrasjon er et alternativ til konkurs.

Når vedtaket om offentlig administrasjon er truffet, trer foretakets organer (styret og administrasjonen) ut av virksomhet. Finanstilsynet oppnevner et administrasjonsstyre som raskt vil overta styring og kontroll med selskapet.

Nåværende styre og revisor skal gi administrasjonsstyret alle opplysninger om foretakets stilling og virksomhet.

Styret og ledelsen i Silver fungerer frem til administrasjonsstyret kommer på plass, men kan ikke påta seg nye forsikringsforpliktelser og må stanse løpende utbetalinger.

Målet for administrasjonsstyret er å finne en løsning som innebærer en best mulig løsning for kundene, herunder sikre likebehandling av kundene.

Administrasjonsstyret vil forsøke å realisere så mye penger som mulig, for å prioritere utbetaling til kundene. Det innebærer også at eierne i Silver vil tape innskutt kapital, som vil gå til å styrke kundenes premiereserver.

Silvers eiere har med andre ord tapt sine penger, disse vil bli fordelt på i all hovedsak kundene. Dette fordi fordringer til forsikrings- og pensjonsavtaler har fortrinnsrett til dekning foran andre fordringer med unntak av såkalte massekrav.

Hvis det ikke er nok egenkapital til å dekke de fremtidige tapene de forsikrede og andre fordringshavere påføres fordi foretaket er satt under administrasjon, må de gjenværende midlene fordeles. Og siden alle forsikringskundene har lik prioritet, må eventuell avkortning fordeles likt på hele kundemassen.

Administrasjonsstyrets alternativer

Administrasjonsstyret skal deretter så hurtig som mulig søke å finne ordninger som gjør at foretakets virksomhet kan:

- *drives videre med et tilstrekkelig økonomisk grunnlag, eller*
- *sondere muligheten for fusjon med eller salg til et annet selskap, eller*
- *avvikle foretaket*

Frem til administrasjonsstyret har besluttet om det er grunnlag for videre drift eller overdragelse, vil det være en periode med usikkerhet for kundene. Lykkes det ikke å komme frem til en ordning, skal Finansdepartementet fastsette en endelig fordeling av boets midler og en eventuell nedsettelse av fremtidig garanterte beløp. Deretter skal det sammenkalles til en generalforsamling av forsikringstakere, det vil si alle selskapets kunder, til stiftelse av et gjensidig foretak.

Offentlig administrasjon er en konkursliknende prosedyre, og reglene i konkursloven og dekningsloven gjelder langt på vei tilsvarende. I likhet med den alminnelige konkurslovgivning, er formålet med instituttet offentlig administrasjon å ivareta kreditorenes interesser, som i forsikring er kundene. En offentlig administrasjon vil ikke nødvendigvis ha avvikling som konsekvens – det kan være aktuelt med en begrenset videreføring av virksomheten inntil man finner en hensiktsmessig løsning.

Det er derfor viktig at administrasjonsstyret nå handler raskt og med Silvers kunder som viktigste prioritet, slikt at kundene kommer minst mulig skadelidende ut av den situasjon som nå har oppstått."

<https://www.finansnorge.no/aktuelt/nyheter/2017/02/silver--veien-videre/>

0 Comments

Liechtensteinsporet finansiert av eierne – ikke Silver

21/2/2017

0 Comments

Flere Silverkunder har lurt på om de har vært med på å betale for arbeidet knyttet til Liechtensteinsporet. Svaret er nei. Alle kostnadene knyttet arbeidet med å få innvilget konsesjon i Liechtenstein til å overta Silvers fripolisportefølje, slik som myndighetskontakt, utarbeidelse av konsesjonssøknad, investorsøk og inngåelse av en rekke avtaler knyttet til bl.a. kontorer, regnskapsfører, revisor og nøkkelpersoner har utelukkende vært dekket av EUP AG. Silvers involvering har vært begrenset til å stille til rådighet et «datarom» hvor alle nødvendige opplysninger om fripolisporteføljen har vært tilgjengelig for EUP AG, samt at ledende Silver personell har vært tilgjengelig for avklaringer og spørsmål.

Silver fikk i møte med Finanstilsynet 3. mai 2016 signal om at et preferert spor for å adressere selskapets utfordringer knyttet til de særnorske Solvens II kapitalkravene var å utrede flytting av fripoliseporteføljen til et annet EU/EØS land. Silver hadde allerede før møtet med Finanstilsynet gjort en del undersøkelser omkring dette og det ble i etterkant av møtet fort klart at Liechtenstein ville være et egnet domisil. Solvens II regelverket en ville måtte tilfredsstillende i Liechtenstein var mer likt Solvens II regelverket ellers i Europa og som ville kunne være en løsning som ivaretok og videreførte Silvers kunders rettigheter fullt ut – uten avkortning. Som Finanstilsynet uttalte i sitt brev til Silver datert 9. mai 2016; sitat: *«Finanstilsynet presiserer at reguleringsforskjeller mellom norsk og annet domisil i seg selv ikke utelukker at flytting av virksomheten til et annet domisil kan godkjennes.»*

Imidlertid fant en også ut at det ikke ville være mulig for Silver som konsesjonsinnehaver i Norge å etablere et eget pensjonsselskap i Liechtenstein da dette selskapet ville blitt omfattet av norske Solvens II regelverket.

Silvers fire største aksjonærer valgte derfor å etablere selskapet EUP AG med den hensikt å overta porteføljen fra Silver og overføre denne til Liechtenstein. Dette ble gjort i forståelse med styret i Silver, da en anså at domisil-alternativet var det eneste gjenværende av Silvers forslag til Finanstilsynet som ville kunne gjennomføres. Det er disse fire aksjonærene som har dekket de løpende kostnadene knyttet til Liechtensteinsporet.

0 Comments

Dialogen med finanstilsynet i Liechtenstein

20/2/2017

0 Comments

Finansdepartementet benytter et brev fra finanstilsynet i Liechtenstein til EUP AG datert 9. desember 2016 som dokumentasjon på at Silver ikke var nær noen løsning. I brevet fremkommer det at Silver porteføljen vil måtte bli underlagt det norske Solvens II regelverket. Finansdepartementet hevder videre at det ikke er kjent med at det foreligger en annen oppfatning på det tidspunktet offentlig administrasjon ble besluttet 17. februar 2017.

Silver har i sin kommunikasjon og dokumentasjon som er oversendt Finansdepartementet i flere omganger i 2017, påpekt at problemstillingene i brevet av 9. desember 2016 er diskutert i møter med finanstilsynet i Liechtenstein. Den bekymringen som reist er adressert og håndtert på en tilfredsstillende måte. Dette ble senest gjort i et fellesmøte mellom EUP, LGT Bank, Swiss Life og finanstilsynet i Liechtenstein torsdag 26. januar i år i Liechtenstein.

Konsesjonssøknaden som EUP AG leverte 30. desember 2016 legger til grunn at Silver porteføljen skal overføres basert på Solvens II konsesjonsvilkårene som myndighetene i Liechtenstein vil sette, og ikke det norske Solvens II regelverket. Dette er i tråd med hva Finanstilsynet uttrykte i brevet til Silver 9. mai 2016 hvor det uttaler; sitat: *«Finanstilsynet presiserer at reguleringsforskjeller mellom norsk og annet domisil i seg selv ikke utelukker at flytting av virksomheten til et annet domisil kan godkjennes.»*

0 Comments

Silvers hjemmesider eies av administrasjonsstyret

20/2/2017

0 Comments

Silvers hjemmesider ble overtatt av administrasjonsstyret umiddelbart etter at Finansdepartementet kunngjorde sitt vedtak fredag 17/2 kl. 18:00. Det er blitt spekulert i om de tidligere eierne fjernet innhold på denne siden for å dekke over spor. Men det er altså styret oppnevnt av staten som har fjernet innholdet på Silvers hjemmeside. De tidligere eierne har ingen ting å skjule, og vi vil bruke denne siden til å formidle informasjon og fakta.

0 Comments

Kun ett mål - kundenes interesser

20/2/2017

0 Comments

Det er naturlig at det etter at Silver ble tatt under statlig administrasjon er forsøk på å skape konflikt mellom Silvers kunder og eiere. Derfor bruker de tidligere eierne av Silver fripoliseforeningen.no til å formidle fakta og oppdateringer. Vi ønsker å bekrefte at vi fortsatt har ett mål – kundenes interesser. Det er lenge siden vi som eiere forsonet oss med risikoen om å tape hele den innskutte kapitalen på ca. 900 millioner.

Så til noen fakta om fripoliser, flyttestopp og innføring av Solvens II:

Våren 2012 ble de innført «*mottak stopp*» for fripoliser hos alle pensjonsselskaper i Norge bl.a. etter påtrykk fra Finanstilsynet, men også som følge av at arbeidet med og effekten av innføring av Solvens II i Norge var beheftet med stor usikkerhet. Resultatet har vært at alle eiere av fripoliser siden 2012 har vært låst inne med sin fripolise hos sitt pensjonsselskap uten mulighet til å flytte til et annet selskap. Dette gjelder alle fripolisehavere i Storebrand, DNB og Nordea så vel som i Silver.

I etterkant av at det norske Solvens II regelverket som skulle innføres fra 01.01.2016 ble klart i desember 2014 hadde Silver en omfattende dialog med Finanstilsynet. Bakgrunnen var at konsekvensene for Silver som et «*ett-produkt-selskap*» ville være dramatiske. Kapitalkravene ville bety at Silver måtte styrke egenkapitalen med et sted mellom 2,5 og 3,5 milliarder kroner. Verdien av selskapets fripoliseportefølje på det tidspunktet var i størrelsesorden 8 milliarder kroner.

Silver gjennomførte omfattende utredninger rundt tiltak som kunne redusere kapitalkravet, men nådde ikke frem med sin argumentasjon overfor Finanstilsynet. I juli 2015 så Silver seg derfor nødt til å søke Finansdepartementet om unntak for innføring av Solvens II regelverket i påvente av hva Silver mente ville være endringer i EU regelverket de nærmeste årene.

I november 2015 av slo Finansdepartementet Silvers søknad om tidsbegrenset unntak for

innføring av Solvens II regelverket, men ble gitt utsatt frist for implementering av Solvens II til 01.01.2017.

Styret stod i den situasjonen overfor to alternativer:

- Innlevere livselskapskonsesjonen og be om offentlig administrasjon.
- Akseptere vilkårene omkring utsatt frist til 01.01.2017 og utrede alle tenkelige alternativer som kunne sikre videre drift.

Styrets valg om å akseptere utsettelsen var tuftet på følgende to perspektiver: (i) styret tok sitt ansvar for kundenes midler, rettigheter og interesser på dypeste alvor og (ii) at alle, absolutt alle muligheter skulle utforskes. Styret vurderte sannsynligheten for at eiernes kapital uansett ville være tapt som betydelig og at eiernes interesser hadde liten betydning i den samlede vurderingen. Skulle det imidlertid vise seg at en mulig løsning ville bety en gjenværende verdi også for eierne ville det være en hyggelig oppside.

0 Comments

Fakta om innføring av Solvens II

18/2/2017

0 Comments

Solvens II direktivet som ble vedtatt i EU i 2009 er ikke reglene som til slutt er blitt innført i EU-landene eller i Norge. Etter 2009 har vært betydelige endringer og justeringer av innholdet i Solvens II direktivet, også utsettelse av tidspunktet for innføringen.

Som Finanstilsynet skriver på sine hjemmesider ble det så sent som i 2014 fastsatt vesentlige endringer i Solvens II regelverket. Eksempler på endringer som har skjedd etter 2009 er bl.a. at det ble utformet overgangsregler på 16 års (opptrapping) som kunne benyttes. Hvert medlemsland er også gitt anledning til å kunne benytte en regel, ofte referert til som «Artikkel 4», som gir det enkelte landet anledning til selv å definere særvilkår knyttet til sitt lands innføring av regelverket slik at de ble hensiktsmessige pensjonsselskapene. Denne muligheten til tilpasning har både Sverige og Danmark benyttet seg av. Norge har valgt ikke å ta i bruk Artikkel 4 i utformingen av det norske regelverket.

I Norge ble Solvens II innført med virkning fra 01.01.2016 etter flere utsettelse. Forskriftsforslaget som beskriver innføringen av Solvens II i Norge ble først klart fra Finanstilsynet i desember 2014.

Oversikt fra EIOPA (EUs tilsynsmyndighet for forsikring og tjenestepensjon) viser at 80% av all privat pensjonskapital er unntatt regulering etter Solvens II.

0 Comments

Finansdepartementet villeder Silvers kunder

17/2/2017

Syv sleivspark om Silver fra Finansdepartementet – og hvorfor de ikke stemmer

I Finansdepartementets pressemelding klokken 18:00 fredag tegner statsråd Sylvi Listhaug et svært feilaktig bilde når hun begrunner myndighetens beslutning om å sette Silver under statlig administrasjon og konsekvensene for kundene av denne beslutningen. Dessuten vedlegger departementet en kronologisk gjennomgang hvor sentrale hendelser som underbygger Silvers argumentasjon er utelatt.

Settestatsråd Sylvi Listhaug insinuerer at selskapet de neste årene risikerer å bli tappet for penger. Nei. Vi utbetaler ganske enkelt penger som kundene har valgt å la oss forvalte og som de får utbetalt som sin pensjon.

Det er uverdigg når Listhaug uttaler at vi «innbiller» kundene våre at vi var nær en løsning. På denne måten insinuerer Listhaug at vi lurer kundene våre. Slike påstander bør et regjeringsmedlem fra en H/FrP-regjering unnlate å komme med overfor ledere fra privat verdiskapende virksomhet. Sleivete språkbruk som dette fra landets ledere gjør oss triste.

Regjeringen utviser stor arroganse ved å ignorere Oslo byfogdembetes beslutning om å rettsbehandle Silvers krav om midlertidig forføyning. Dette opplever vi å være utenfor hva som er vanlig i en rettsstat.

I pressemeldingen fra Finansdepartementet går statsråd Listhaug i rette med syv av Silvers argumenter i kampen for å få forlenget dispensasjonen, som ville gitt oss tiden vi trengte for å finne en god løsning for kundene.

Nedenfor tar vi for oss disse syv punktene hvor vi både gjengir Listhaugs påstander og våre tilsvarende på disse.

SGA = Stig Grimsgaard Andersen, representant for aksjonærene i Silver

I) Silver påstår at Finansdepartementet har motarbeidet selskapet og ikke har vært interessert i å finne en løsning

Listhaug: Dette faller på sin egen urimelighet. Silver har fått utsatt fristen to ganger, og har hatt over et år på å finne en løsning, men har ikke greid det.

SGA: Finanstilsynet og Finansdepartementet har vært fortløpende og grundig orientert om løsningene vi har arbeidet med og fremdriften for disse. Siden mai i fjor har myndighetene muntlig og skriftlig skapt inntrykk av at et spor i annet EØS land var å foretrekke. I den forbindelse registrerer vi at Finansdepartementet i sin pressepakke «glemmer» å legge ved Finanstilsynets brev av 9. mai 2016 som oppsummerer tilsynets rettleiding til oss fra møte 3. mai.

Vi har hele tiden gjort det klart at en løsning i Liechtenstein krever god vilje og bistand fra begge lands tilsynsmyndigheter. Gjennom høsten 2016 er vi blitt orientert om at Finanstilsynet ikke har bidratt til en løsning gjennom sin dialog med myndighetene i Liechtenstein. Finansdepartementets politiske ledelse og Høyres og FrPs fremste finanspolitikere er godt orientert om dette. Finansdepartementets politiske ledelse er også vel kjent med at et møte mellom myndighetene i Liechtenstein og Norge var siste brikke som måtte på plass for å avdekke hvilke krav Norge ville stille til overføring av Silvers portefølje.

Dette er departementet meddelt både muntlig og skriftlig. Imidlertid uttalte Finansdepartementets ledelse i våre møter med dem både 24. november 2016 og 9. februar i år at departementet ikke ønsket å delta i slikt møte med myndighetene i Liechtenstein. I ettertid har de åpenbart ombestemt seg.

Vi hevder, med støtte fra flere objektive aktører, at staten ikke har hatt noen interesse av at Silver skulle finne en løsning i Liechtenstein.

Problemet er ikke at vi var for langt unna en løsning. Vi var for nær. En løsning ville vært en erkjennelse av myndighetenes forsømmelse ved innføring av Solvens II. En forsømmelse som ikke bare rammer Silver, men hele det norske fripolisemarkedet. Ja til Silver ville også vært ja til andre med massiv utflytting av pensjonskapital som sannsynlig konsekvens. Derfor ønsket ikke norske myndigheter en Liechtenstein løsning.

II) Silver hevder at de har en nært forestående løsning i Liechtenstein

Listhaug: Dette er vurdert av Finanstilsynet og Finansdepartementet uten at vi har funnet dokumentasjon eller informasjon som underbygger dette. Dersom selskapet hadde vært nær løsning, ville vi selvsagt strukket oss langt for å gi dem muligheten til å komme i mål.

SGA: Finansdepartementet og Finanstilsynet har mottatt omfattende og solid dokumentasjon på løsningen som kan realiseres i Liechtenstein. Myndighetene er kjent med at Silvers største aksjonærer sammen med partnerne Swiss Life og LGT møtte Finanstilsynet i Liechtenstein 26. januar for å klarlegge hva som gjensto for en endelig løsning. Disse selskapene har i brev til norske myndigheter bekreftet dette og sine langsiktige forpliktelser for å lage en norsk pensjonsløsning, samtidig som de ba om møte med norske myndigheter sammen med Finanstilsynet i Liechtenstein. Så vidt vi vet har Finansdepartementet ikke besvart dette. Likevel gir ikke Finansdepartementet selskapet mulighet til å slutføre prosessen.

III) Silver påstår at Finansdepartementet sa nei til å møte Finanstilsynet i Liechtenstein

Listhaug: Finansdepartementet har ikke mottatt en henvendelse fra myndighetene i Liechtenstein. Hvis vi hadde fått en slik henvendelse, ville det vært naturlig å svare ja til det.

SGA: Finansdepartementets politiske ledelse er vel kjent med at et møte mellom myndighetene i Liechtenstein og Norge var siste brikke som måtte på plass. Dette er departementet meddelt både muntlig og skriftlig. Imidlertid uttalte Finansdepartementets ledelse i våre møter med dem både 24. november 2016 og 9. februar i år at departementet ikke ønsket å delta i slikt møte med myndighetene i Liechtenstein. I ettertid har de åpenbart ombestemt seg. Vi er også kjent med at EUP i Liechtenstein har henvendt seg til Finanstilsynet med anmodning om et slikt møte, og at dette ikke er besvart.

IV) Silver påstår at de ikke har fått nok tid til å finne en løsning

Listhaug: De nye reglene ble vedtatt i EU i 2009, og hovedtrekkene var kjent også forut for dette. Selskapene har dermed hatt over 8 år til å gjøre nødvendige tilpasninger til Solvens II-regelverket. Finansdepartementet har på toppen av dette gitt Silver utsettelse to ganger med til sammen over ett års varighet. Disse utsettelsene har vært gitt for at Silver skulle få anledning til å finne en løsning som sikrer kundenes pensjonsutbetalinger.

SGA: Dette er en avsporing. Reglene vedtatt i EU i 2009 er ikke reglene som til slutt ble innført i EU. Alle lands myndigheter (unntatt Norge) omfattet av Solvens II-regelverket har tilpasset reglene slik at de ble hensiktsmessige for pensjonsselskaper. Fra 2009 har dessuten bl.a. hele finansnæringen, Finanskriseutvalget og Banklovkommisjonen påpekt den risiko som fripoliseforvaltning under Solvens II i norsk form ville innebære. Den særnorske og langt strengere tolkningen Solvens II-regelverket var, helt uavhengig av tid for tilpasning, umulig for Silver å innfri. Det har myndighetene visst lenge. Vi har etter møte med Finanstilsynet 3. mai 2016, hvor vi ble guidet i retning av en utenlandsk løsning, lagt ned en intens og stor arbeidsinnsats på å utvikle en god løsning for kundene i Silver. Det arbeidet stanser Finansdepartementet på oppløpssiden.

V) Silver hevder at det var en tabbe å innføre nye kapitalkrav og at Finansdepartementet nå prøver å skjule dette ved å sette Silver under offentlig administrasjon

Listhaug: Kravene er satt for å sikre kundene. Alle andre forsikringsforetak i Norge har greid å innfri de kravene som er satt. Grunnen til at Silver blir satt under offentlig administrasjon, er at de ikke oppfyller kravene til tross for at selskapet har fått utsatt frist.

SGA: Silver kan ikke sammenlignes med noen av de andre livselskapene. Disse kan dytte prisen for de ekstreme kapitalkravene for fripoliser over på andre kunder og produkter. Silver er svært lik en pensjonskasse. Nå kan pensjonskassene frykte at Finansdepartementet setter dem i samme situasjon som Silver. Finansdepartementet har aldri forklart hvorfor norske fripolisekunder trenger bedre beskyttelse enn svenske og danske.

VI) Silver hevder at de bare har fått utsettelse fordi det manglet lovverk for å håndtere situasjonen

Listhaug: Lovverket har vært på plass i lang tid, men Stortinget har nylig presisert deler av det. Presiseringen er en fordel for kundene når vi først er kommet i en situasjon med offentlig administrasjon.

SGA: For de som tar seg tid til å studere tidslinjen peker mye i retning av at det er hold i vår påstand. Lovverket som i praksis muliggjør offentlig administrasjon av livselskaper ble sanksjonert i statsråd fredag 10. februar i år. Vi ble tatt ut 15. februar. Men uansett er det viktige – det er ikke nødvendig å sette Silver under offentlig administrasjon nå.

VII) Silver hevder at administrasjonsstyret har som oppgave å selge Silvers 20 000 kunder til et annet selskap som medfører at kundene må ta store tap

Listhaug: Administrasjonsstyrets oppgave vil være å forvalte kundenes interesser og penger på best mulig måte. Tapene som nå blir synlige for kundene, er i realiteten allerede der. Pengene som er igjen i selskapet, skal fordeles på Silvers 20 000 kunder på en rettfærdig måte.

SGA: Settestatsråd Listhaug avdekker med dette svaret at hun overhodet ikke har forstått saken. Silvers kunder er IKKE påført noe tap så lenge vi har drevet selskapet. Kundenes sparekapital er intakt. Myndighetenes antakelse om at kundene vil tape penger er basert på en forestilling om at dagens lave rentenivå skal vare de neste 50 årene. Derfor er det uforståelig at Silver ikke får 45 dager til for å avslutte arbeidet med løsningen som vil sikre pensjonsutbetalingene uavkortet.

Statlig overgrep mot pensjonskundene i Silver

17/2/2017

Regjeringen velger å ignorere rettsbehandlingen i Oslo byfogdembete og melder fredag ettermiddag at Silver Pensjonsforsikring settes under offentlig administrasjon.

- Vi er sjokkert og forbannet. Statens vedtak om å sette Silver under administrasjon kaster rått og hensynsløst 20 000 pensjonskunder ut i stor og lang usikkerhet. Dette er et stygt maktovergrep fra regjeringen, sier Stig Grimsgaard Anderssen, representant for aksjonærene i Silver Pensjonsforsikring.

Torsdag morgen leverte Silver begjæring om midlertidig forbud mot statlig overtakelse til Oslo byfogdembete. Byfogden besluttet å ta opp begjæringen til behandling og innkalte Silver og Finansdepartementet til rettsmøte. Dette skulle finne sted i uke 10 eller 11.

- Når staten ikke engang viser kundene i Silver respekt ved å vente på en avgjørelse i rettsapparatet om en slik overtakelse vil være Grunnlovsstridig, peker dette igjen på en stat som slett ikke ønsket noen løsning for selskapet, fortsetter Grimsgaard Andersen.

Eierne sitter fredag kveld samlet for å vurdere situasjonen og mulige rettslige skritt.

- Vår oppgave har alltid vært å ta vare på kundene våre. Det vil fortsette. Hver eneste mulighet skal være uttømt før vi gir opp kampen. Det innebærer også nye rettslige skritt, avslutter Grimsgaard Andersen.

Silver nekter å gi opp - ber retten stoppe Finansdepartementet

16/2/2017

Silvers eiere mener staten har forsømt seg grovt når den varsler å sette Silver Pensjonsforsikring under offentlig administrasjon. Selskapets eiere ber Oslo byfogdembete fatte midlertidig forbud mot en slik overtakelse.

Oslo byfogdembete har torsdag ettermiddag tatt Silvers begjæring til behandling. Partene kalles nå inn til rettsmøte i saken.

- Grunnlaget er at offentlig administrasjon vil gjøre uopprettelig skade, samt at innføringen både er grunnlovsstridig og i strid med den europeiske menneskerettighetskonvensjonen, sier Silvers styreleder, Stig Grimsgaard Andersen.

Silver overleverte torsdag morgen begjæring om midlertidig forføyning med forbud mot at staten fatter vedtak om å sette Silver Pensjonsforsikring AS under offentlig administrasjon til Oslo byfogdembete.

Irreversible virkninger

Kravet om midlertidig forføyning kommer etter at Finansdepartementet besluttet å avvise Silvers søknad om forlenget dispensasjon fra Solvens II-reglene. Konsekvensen er at Silver tas under administrasjon og at 20 000 kunder risikerer kraftige nedskrivninger av pensjonskapitalen. Silver hadde dispensasjon til 15. februar 2017, og Finanstilsynet har i dag anmodet om at foretaket bør settes under offentlig administrasjon.

- Offentlig administrasjon vil lede til avvikling av Silvers virksomhet og ha umiddelbare, irreversible virkninger for Silvers kunder. Nåværende pensjonister risikerer at pensjonsutbetalinger fra Silver stopper opp, og arbeidstakere med fripoliser i Silver risikerer at verdien av fripolisene nedskrives med 30-40 prosent, sier Andersen.

Disse brutale inngrepene i folks økonomiske trygghet kunne vært unngått. Det er en unødvendig og særnorsk innføring av nye EU-regler som er årsak til at staten hindrer Silvers fortsatte eksistens. Dette er EU-regler som selv EUs medlemsland lar være å innføre av hensyn til kundenes interesser. Silvers nåværende kapital er solid og gir trygghet for at selskapet vil kunne innfri de løpende forpliktelsene til kundene som nå får redusert sine pensjoner dramatisk gjennom statens inngrep.

Grunnlovsstridig

Av begjæringen fremgår det at Silver mener at Solvens II-innføringen i Norge innebærer nye forpliktelser i strid med grunnloven (Grl. § 97) og den europeiske menneskerettighetskonvensjonen (EMK P1-1).

- Silver ble gitt konsesjon basert på dagens kapitalregler og dagens metode for beregning av kapitalbehovet, og kontraktene med kundene ble inngått på samme

forutsetninger. De nye kapitalreglene gjør det umulig for oss å videreføre virksomheten, sier Grimsgaard Andersen.

Silver mener at de nye kapitalreglene virksomheten vil bli underlagt er i strid med Silvers rettigheter etter Grunnlovens paragraf 97. Kapitalreglene innebærer nye, og svært inngripende, regulatoriske krav til en bestående virksomhet.

Begjæringen er ført i pennen av advokatene Henning Harborg og Tore Mydske hos Advokatfirmaet Thommesen. Den ble levert til Oslo Byfogdembete torsdag morgen av Mydske og styremedlem i Silver, Rune I. Fløgstad.

Silvers eiere vil fortsette kampen for kundene

15/2/2017

Skrevet av: Jon Haugan

Eierne av fripoliseselskapet Silver varsler at de er beredt til å fortsette kampen for kundene og selskapets eksistens også gjennom rettslige steg, etter at norske myndigheter i dag nektet selskapet forlenget unntak fra Solvens II og varslet skritt som kan lede til at selskapet settes under offentlig administrasjon.

- Den norske stat påfører med åpne øyne flere tusen norske pensjonister store og umiddelbare tap hvis den setter Silver under administrasjon. Selv om eiernes kapital trolig vil gå tapt i en slik situasjon, vil vi kjempe for at Silvers kunder ikke skal rammes av en helt unødvendig og uforståelig statlig regulering og overtakelse, sier styreleder i Silver Pensjonsforsikring, Stig Grimsgaard Andersen.

Store pensjonskutt

Statlig overtakelse av selskapet vil føre til at utbetalinger fra Silver til nåværende pensjonister stopper med umiddelbar virkning. Samtidig er det betydelig risiko for at staten vil kutte 30-40 prosent av de oppsparte fripolisene for Silver-kunder som fortsatt er i arbeid.

- Dette er en uvirkelig situasjon. Staten hevder en slik overtakelse skal trygge folks pensjonsmidler. Det tragiske er at de i stedet kan kaste 20 000 norske arbeidstakere og pensjonister ut i en utrygg økonomisk situasjon, sier Grimsgaard Andersen.

Særnorsk

Bakgrunnen for at staten vurderer å sette Silver under administrasjon, er at selskapet ikke oppfyller kapitalkravene i EU-direktivet Solvens II. Regelverket er primært beregnet på forsikringselskaper.

De fleste EU-land har latt være å innføre reglene for pensjonsselskaper, av hensyn til kundenes beste. Norske finansmyndigheter har imidlertid valgt å knesette kravene også overfor denne typen selskaper.

- Dette er en unødvendig og særnorsk innføring av EU-regler som EU-landene selv ikke innfører for selskaper av Silvers type. Silvers nåværende kapital er solid og gir

trygghet for at selskapet vil kunne innfri de løpende forpliktelsene til kunder som nå i stedet kan få redusert sine pensjoner dramatisk gjennom statens varslede inngrep. Samtidig har Silver hele tiden ønsket en dialog om hvordan kapitalen kan styrkes slik som for eksempel i Sverige, sier Grimsgaard Andersen.

Nær løsning i Liechtenstein

Silvers eiere har den siste tiden jobbet med å få på plass en løsning i Liechtenstein som vil ivareta hele pensjonskapitalen til dagens kunder. Løsningen, som ble presentert i november i fjor, vil sikre alle Silvers 20 000 kunder uavkortet pensjon. Den oppsparte pensjonskapitalen vil i en slik løsning opprettholdes fullt ut, garantiene videreføres og utbetalingene fortsette som tidligere.

- Vi har hele tiden understreket at vi har vært avhengig av myndighetenes konstruktive medvirkning til en slik løsning over landegrensene. Men norske myndigheter setter foten ned før eierne i Silver, sammen med partnere, får muligheten til å slutføre prosessen med myndighetene i Liechtenstein. Dette er både dypt beklagelig og uforståelig, sier Grimsgaard Andersen.

Bak løsningen som kan redde Silvers kunder fra økonomisk tap, står noen av Europas mest solide og anerkjente finansinstitusjoner. Silvers største eiere vil sammen med Swiss Life og LGT gjennom eierskap, forvaltning og garantier, gi Silvers kunder en trygghet som minst er på høyden med det norske pensjonsselskaper kan garantere sine kunder.

Vurderer alle grep

Siden etableringen av Silver i 2005 har selskapets eiere lagt inn 900 millioner kroner i selskapet, og aldri tatt en krone i utbytte.

- Vi har snudd hver sten og endevendt alle muligheter for at kundene skulle unngå å tape penger. Vårt engasjement for kundene opphører ikke selv om vi nå har grunn til å frykte at staten konfiskerer selskapet. Vår vurdering er at statens forsømmelser ved innføring av EU-regelverket er grovt graverende. Vi vil derfor vurdere å la rettssystemet avgjøre om det er grunnlag for en slik adferd fra myndighetenes side. Vi vil også støtte kundene som vil ønske å gå til gruppesøksmål mot staten, sier Grimsgaard Andersen.

OM SILVER PENSJONSFORSIKRING

Silver Pensjonsforsikring AS er Norges eneste rendyrkede fripoliseforvalter. Selskapet ble etablert i 2005 av blant annet Grieg Gruppen, SKAGEN-gründer Åge Westbø, Selvaag og Norsk Hydros Pensjonskasse. De tre første er fortsatt store eiere i selskapet. Silver har 10 medarbeidere, omtrent 20 000 privatkunder og forvalter en pensjonskapital på nær ni milliarder kroner. Silver sikret konkurranse i fripolisemarkedet og har medvirket til at kundene i alle selskapene har betalt vesentlig mindre i honorarer og gebyrer enn før Silver ble etablert.

DETTE ER SAKEN

I motsetning til i de øvrige europeiske landene innføres Solvens II-regelverket i Norge uten utredning av mulige konsekvenser for kundene i selskaper som Silver. For et rent fripoliselskap blir kapitalkravene under Solvens II umulig å innfri. Dette varslet

Silver myndighetene om midtveis i 2015. I november samme år av slo Finansdepartementet Silvers søknad om unntak fra Solvens II i påvente av at EU utreder nye, mer hensiktsmessige kapitalregler. Silver fikk imidlertid dispensasjon fra kapitalreglene frem til 31.12.2016 for å utrede andre løsninger, som senere ble forlenget 15.02.2017. Gjennom 2016 har selskapet hatt løpende dialog med norske myndigheter om mulige alternative løsninger, bl.a. utflytting av porteføljen til annet EØS land. Dette sporet har Finanstilsynet og Finansdepartementet vært kjent med siden mai i fjor og har vært holdt løpende orientert om fremdriften. Løsningen og videre prosess ble presentert for Silvers kunder i november 2016. Fullføring av prosessen krevde at norske myndigheter bidro konstruktivt i dialogen med myndighetene i Liechtenstein. For å komme i mål med løsningen søkte Silver om ytterligere unntak fra gjeldene kapitalregler frem til 31.03.2017, og ble innvilget dette under forutsetning av selskapet kunne vise til vesentlig fremdrift i arbeidet med løsning. Nå har norske myndigheter valgt å ikke forlenge gjeldende dispensasjon, og derved fratatt selskapet muligheten for å fullføre den pågående prosessen i Liechtenstein.

Kontakt:

Styreleder Stig Grimsgaard Andersen
Styremedlem Rune I. Fløgstad
Adm. direktør Mikkel Berg

Kontakt med disse koordineres gjennom kommunikasjonsdirektør
Jon Haugan +47 9340 3100